

27. travnja 2018. god

Ref 14

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ PRAVE
19. travnja 2018.

02-05-2018

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Predmet: stečajni postupak KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. Split u
Stečaju
POŠTA SPLIT 2704/18
Evid. broj: 14. St-1196/2016
19. travnja 2018.

na spis broj: 14. St-1196/2016

Predmet: stečajni postupak KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. Split u
Stečaju

ŽALBA VJEROVNIKA

Ante Tenžera (OIB: 15621186316) iz Splita, Tijardovićeve 12.
zastupan po punomoćniku Ivanu Mirošević, odvjetniku u Splitu
protiv

RJEŠENJA (DJELOMIČNOG) TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

posl. broj: 14. St-1196/2016 od 19. travnja 2018. godine

Ovom žalbom pobijanim rješenjem *utvrđene su, odnosno, osporene su tražbine pojedinačno i po imenu navedenih stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda* ispitane na Ispitnom ročištu održanom 15. ožujka 2018. god i to *utvrđene onako kako je to navedeno u stupcu: Prinato u I/ viši isplatni red a osporene onako kako je to navedeno u stupcu: Osporeno u I/ viši isplati red* te je pod rednim brojem 1244 (str. 100. pobijanog rješenja) osporeno potraživanje podnositelja ove žalbe u cjelokupnom potraživanju – u visini od 1.099,670,30 kn, uz obrazloženje (5/12 na str. 106. pobijanog rješenja) da *Vjerovniku pod rednim brojem 1244, Tenžera Ante, osporen je cijeli iznos od:*

1.099.670,30 kn a iz razloga što je ovaj zahtjev odbijen presudom Općinskog suda u Splitu pod brojem: Pnš-85/12.

Uvodno navedeno rješenje ovom žalbom pobija se u cijelosti i to zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava.

U svojoj prijavi tražbine u stečajnom postupku, podnijetoj na propisanom formularu – Obrascu 18., u rubrici PODACI O TRAŽBINI – pravna osnova tražbine, podnositelj ove žalbe – vjerovnik je označio **dvije pravne osnove** i to

1. toč. II. pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu posl. br. Pnš-85/12 od 12. srpnja 2012. god i
2. rješenje Općinskog suda u Splitu Pnš-85/12 od 30. listopada 2012. god izmijenjenog rješenjem Županijskog suda u Splitu Gžp-51/13 od 28. kolovoza 2013. god

U prilogu prijave priložene su slijedeće, niže navedene odluke Općinskog i Županijskog suda u Splitu **s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti** i to

1. Općinskog suda u Splitu Pnš-85/12 od dana 12. srpnja 2012. g (s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti) – u odnosu na točku II. presude (točkom I. je odbijen dijelom tužbeni zahtjev, dok je u točki II. prihvaćen preostali dio.)
2. rješenje Županijskog suda u Splitu Gžp-51/13 od 28. 08. 2013. god – iz sadržaja dispozitiva rješenja razvidno je da se tužitelj žalio samo na toč. I. presude Općinskog suda u Splitu Pnš-85/12 od dana 12. srpnja 2012. g. U obrazloženju ovog drugostupanjskog rješenja jasno je napisano, citiram: ***Okolnost, pak što je sud prihvatio zahtjev za isplatu rente, žalbeni sud ne može cijeliti jer se radi o nepobijanom djelu prvostupanjske presude.*** Dakle, jasno je da je prvostupanjski sud u presudi Pnš-85/12 od dana 12. srpnja 2012. g **prihvatio zahtjev (tužbu) za isplatu rente.**
3. rješenje Vrhovnog suda RH Rev-x 389/14-2 od 14. 05. 2014. god – iz kojeg je razvidno da je Rješenjem Županijskog suda u Splitu Gžp-51/13 od 28. kolovoza 2013. god dijelom potvrđeno a djelomično preinačeno **dopunsko rješenje** Općinskog suda u Splitu Pnš-85/12 od 30. listopada 2012. god i to za iznos od 28.612,04 kn.
4. rješenje Općinskog suda u Splitu Pn-85/12 od 30. listopada 2012. god s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti *prema rješenju Županijskog suda u Splitu Gžp 51/13 od 28. 08. 2013. god* – kojim je bio dosuđen trošak u iznosu od 97.648,80 kn, koje rješenje je **izmijenjeno**
5. rješenje Županijskog suda u Splitu Gžp-51/13 od 28. kolovoza 2013. god **s potvrdom ovršnosti** – koje u točki I. glasi, citiram:
6. *"I. Djelomično se odbija kao neosnovana žalba tuženika, odbija se kao neosnovana žalba tužitelja te se potvrđuje dopunsko rješenje Općinskog suda u Splitu*

broj Pnš-85/12 od 30. listopada u dijelu kojim je zahtjeva za naknadu parničnog troška prihvaćen za iznos od 28.612,04 kn, kao i u dijelu kojim tužitelju nije priznat parnični trošak preko iznosa od 97.648,80 kn do iznosa od 223.075,00 kuna (za iznos od 125.426,20 kuna).“

Uz prijavu priložena su i tri obračuna obračun zateznih kamata i to na

1. potraživanje po rješenju Općinskog suda u Splitu Pn-85/12 od 30. listopada 2012. god – rješenje o troškovima postupka u iznosu od 28.612,04 kn za period od 30. 10. 2012. pa do dana otvaranja stečaja (16. 11. 2017. god) 43.210,51 kn
2. potraživanje po presudi Općinskog suda u Splitu Pnš-85/12 od dana 12. srpnja 2012. g (toč. II. cit. presude) sa obračunom zateznih kamata računajući od dospijeca svakog pojedinog mjesečnog iznosa pa do dana otvaranja stečaja (16. 11. 2017. god) 409.588,39 kn
7. na kapitalizirani iznos rente za daljnji period pretpostavljenog života stečajnog vjerovnika (čl. 145. SZ u čl. 144. i 10. SZ) (3.593,73 kn x 12 mj x 15 god = 646.871,40 kn)

Iz naprijed iznijetog i u odnosu na isto priloženih svih naprijed navedenih odluka s potvrdama pravomoćnosti i ovršnosti stavljenim na istima, očigledno je da je prvostupanjski sud i stečajni upravitelj koji je istom predložio odbijanje potvraživanja **zastnovanih na pravomoćnim i ovršnim sudskim odlukama (presudi i rješenju)** pogrešno pročitao sadržaj odluka (jer zašto bi tuženik – sada stečajni dužnik izjavljivao reviziju, koja je uzgred odbačena, ako je tužbom odbijen tužbeni zahtjeva i time tuženik uspio u sporu!!?

Radi naprijed navedenog predlaže se pibijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ivan Mirošević, odvjetnik

ODVJETNIK
IVAN MIROŠEVIĆ mag. iur.
Split, ul. Sv. Pavla 111.
Tel. 021 331 111
Fax 021 331 5000